

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

15 апреля 2015 года

Дело №А56-30562/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:председательствующего Масенковой И.В.
судей Бурденкова Д.В., Глазкова Е.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Терентьевой О.А.

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: представитель Кочергин Д.П. по доверенности от 30.04.2014,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4994/2015) Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2014 по делу № А56-30562/2014 (судья Кожемякина Е.В.), принятое

по иску Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов к ООО «Строительная компания «Технострой»

о соразмерном уменьшении установленной цены по муниципальному контракту, о взыскании 11 615 856 рублей,

установил:

Местная администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов (далее – истец, Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «ТехноСтрой» (далее – ответчик, Общество) о соразмерном уменьшении установленной цены по муниципальному контракту от 31.01.2013 № 07 на выполнение работ на сумму в размере 11 615 856,00 руб., установив ее в размере 39 568 144,00 руб., и о взыскании в связи с этим с ответчика денежных средств в размере 11 615 856,00 руб.

Решением от 26.12.2014 суд взыскал с Общества в пользу Администрации 228 492,00 руб. стоимости невыполненных работ по устройству набивных площадок и мощения и 4 917,67 руб. расходов за производство судебной экспертизы и отказал истцу в удовлетворении остальной части заявленных требований. Суд взыскал с Администрации 245 082,33 руб. расходов за производство судебной экспертизы в пользу Общества, а также 83 484,39 руб. госпошлины по иску в доход федерального бюджета. Кроме того, суд взыскал с Общества в доход федерального бюджета 1 594,89 руб. госпошлины по иску.

Истец обратился с апелляционной жалобой на решение от 26.12.2014, в которой просит обжалуемый судебный акт изменить и удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В апелляционной жалобе ее податель указывает на то, что суд не обосновал, по каким причинам он положил в основу решения результаты судебной экспертизы и отверг акт Государственной административно-технической инспекцией (далее - ГАТИ) от 23.04.2014. Вместе с тем ответчик с данным актом согласился и не обжаловал его в административном или судебном порядке.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, суд неправильно распределил судебные расходы, в части взыскании с истца в доход федерального бюджета 83 484,39 руб. госпошлины по иску, поскольку размер государственной пошлины по иску с учетом размера требования о взыскании денежных средств не мог превысить 81 079,28 руб.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее, и просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направил. В соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ее подателя.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ в отсутствие возражений сторон апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в части отказа Администрации в удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, между Администрацией (Заказчик) и Обществом (Подрядчик) 31.01.2013 был заключен муниципальный контракт № 07 на выполнение работ по благоустройству внутридворовой территории в соответствии с п. 2.1 которого, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по благоустройству внутридворовой территории внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ Остров Декабристов в 2013 году по адресам: ул. Железноводская, 15, 20, 18, 25, 25-29, 27, 29, 31, 33-35, 42-46, 48, 50-52, 52, 54, 64, 66, ул. Кораблестроителей, 29/1-29/2, 29/4, 29/5, 31-35/1, 35, 35/5, 35-37, 35/1-37/1, 36, 37, 37/1, 37/4, 38/1, 38/1-40/1, 39, 39/1, 39/4, 40/1, 40/2, 42, 42-44, 44/1, 44/2, 46, ул. Наличная, 40/1, 40/2, 40/2-40/4, 40/5-40/7, 40/7, 48, 49, 51, наб. Морская, 27, 33, 35/3, 35/6, 35-37, 37/2, 37/5, 39, 41, 41-43, 43, 45, пр. Кима, 4, 7/19, 9, 11, 26, 28, 30, пер. Каховского, 5, 5А, 5А-5Б, 5-7, 5А-7, 6, 7/1, 8, 10, ул. Капитанская, 3, 5, наб. Новосмоленская, 1, ул. Одоевского, 12, Декабристов, 8, Наличный проезд (далее - Объекты).

Заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы (п. 2.2 контракта) Пунктом 4.1. сторонами установлена стоимость контракта, которая составила 51 184 000,00 руб., согласно смете (Приложение № 1).

Согласно п. 4.2 контракта, оплате подлежат только фактически выполненные работы по контракту.

В соответствии с п. 6.10 контракта подрядчик обязан устранить все обнаруженные недостатки своими силами и за свой счет в сроки, указанные в рекламационном акте.

Во исполнение заключенного контракта, ответчик выполнил работы на сумму 51 184 000,00 руб., которые были приняты истцом, что подтверждается актами приемки выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, представленными в материалы дела.

Истец оплатил принятые работы в размере 51 184 000,00 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

В соответствии с планом проведения проверок на 2014 год ГАТИ, на основании приказа №70-п от 19.03.2014 была проведена плановая проверка в отношении Общества.

Согласно Акту проверки ГАТИ от 23.04.2014 и составленным на основании данного акта ведомостей расчетов, стоимость невыполненных работ Обществом по контракту, связанных с нарушением технологии и качества производства работ, составила 11 615 856 руб.

Поскольку завышение стоимости работ произошло за счет меньшего объема выполненных работ и уменьшения толщины слоев основания и асфальтобетонного покрытия (устраняемые недостатки), Администрация в соответствии с пунктом 6.10 Контракта выставила в адрес Общества претензию от 24.04.2014 № 102/1 с требованием начать устранение его силами выявленных недостатков в течение 10-ти дней с момента получения претензии.

Общество в ответе от 05.05.2014 № 40-05/14 указало, что с актом ГАТИ от 23.04.2014 оно не согласно, и представило в ГАТИ протокол разногласий по акту. Поскольку Общество претензию Администрации оставило без удовлетворения, последняя обратилась в суд с рассматриваемыми требованиями.

Ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявил ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы, для определения соответствия выполненных работ по контракту действующим СНиП и ТУ, а также определения стоимости выполненных работ по контракту.

По результатам проведенной ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» экспертизы (заключение эксперта № 574/16С-3 от 06.10.2014 с учетом дополнений, представленных экспертом в судебном заседании) было установлено, что работы по качеству выполнены ответчиком надлежащим образом, в соответствии со СНиП и ТУ. Вместе с тем стоимость невыполненных ответчиком работ по устройству набивных площадок и мощения составила 228 492,00 руб.

Суд, принимая обжалуемый судебный акт, признал заключение судебной экспертизы, а также дополнение к ней, объективными и обоснованными доказательствами по делу в связи с чем, удовлетворил искимые требования частично и взыскал с Общества в пользу Администрации 228 492,00 руб. стоимости невыполненных работ по устройству набивных площадок и мощения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения ответчика, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 723 ГК РФ установлено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно положениям пунктов 2, 5 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

С учетом приведенных норм и обстоятельств настоящего дела арбитражный суд первой инстанции обоснованно назначил судебную экспертизу для получения объективного и обоснованного заключения относительно качества и объема проделанных работ.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, истец не возражал против назначения экспертизы, кандидатуры эксперта и экспертной организации, предложенной ответчиком, а также вопросов, подлежащих разрешению.

Также следует отметить, что истец мотивированных возражений по существу экспертного заключения, с учетом результатов опроса эксперта в судебном заседании, не представил и ходатайство о проведении повторной экспертизы не заявлял.

В апелляционной жалобе истец также не указывает на недостатки судебной экспертизы, а лишь ссылается на то, что суд не принял во внимание акт ГАТИ. Вместе с тем, то обстоятельство, что истец не согласен с выводами, содержащимися в экспертном заключении, лишь потому, что на его основании нельзя удовлетворить заявленные требования в полном объеме, не может являться причиной для изменения обжалуемого судебного акта.

Довод подателя жалобы о том, ответчик был согласен с актом ГАТИ, подлежит отклонению апелляционным судом, поскольку в материалах дела имеется составленный Обществом протокол разногласий на указанный акт.

В связи с тем, что акт ГАТИ и экспертное заключение носили взаимоисключающий характер, арбитражный суд первой инстанции, с учетом обстоятельств настоящего дела, обоснованно руководствовался результатами судебной экспертизы, как более объективного и обоснованного доказательства по делу.

Довод ответчика о том, что судом неправильно распределены судебные расходы, в части взыскания с истца в доход федерального бюджета 83 484,39 руб. госпошлины, поскольку размер госпошлины по иску не мог превысить 81079,28 руб., также подлежит отклонению апелляционным судом.

При подаче иска о взыскании денежных средств в размере 11 615 856,00 руб. подлежит уплате государственная пошлина в размере 81 079,28 руб.

Помимо требования о взыскании с ответчика денежных средств истцом было заявлено требование о соразмерном уменьшении установленной цены по муниципальному контракту.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент подачи иска, при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 4 000,00 руб.

Таким образом, общая сумма государственной пошлины за подачу иска в настоящем деле составила 85 079,28 руб., в том числе 81 079,28 руб. за требование о взыскании с ответчика денежных средств и 4 000 за требование о соразмерном уменьшении установленной цены по муниципальному контракту

С учетом взысканной с ответчика суммы и положений статьи 110 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно отнес на истца государственную пошлину по иску в размере 83 484,39 руб.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2014 по делу № А56-30562/2014 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

И.В. Масенкова
Д.В. Бурденков
Е.Г. Глазков

