



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 декабря 2014 года

Дело № А56-30562/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов (адрес юр. лица: 199397, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 35, корп. 5, ИНН 7801396808, ОГРН 1057813277972) к ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТЕХНОСТРОЙ" (адрес юр. лица: 197183, Санкт-Петербург, ул. Школьная, д. 17, пом. 2Н, ИНН 7814414236, ОГРН 1089847297154)

о взыскании 11 615 856,00 руб.

при участии

- от истца: адвокат Иванов И.В. по доверенности от 23.07.2014 № 06/1;

- от ответчика: представитель Кочергин Д.П. по доверенности от 30.04.2014 № 08;

установил:

Местная администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТЕХНОСТРОЙ" о соразмерном уменьшении установленной цены по муниципальному контракту от 31.01.2013 № 07 на выполнение работ на сумму в размере 11 615 856,00 руб., установив ее в размере 39 568 144,00 руб. и взыскании денежных средств в размере 11 615 856,00 руб.

Определением от 21.05.2014 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 16.07.2014, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в

порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
Местная администрация
муниципальный округ
Остров Декабристов
Входящий № 01/2015
« 18 » 07 20 14 г.

Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Ответчик заявил ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы, проведение которой предложил поручить эксперту Азаренко Н.Е. ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» (191014, Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д. 21, тел. 577-38-97). Перед экспертом предложил поставить следующие вопросы:

1. Соответствуют ли выполненные строительно-технические работы по муниципальному контракту от 31.01.2013 № 07 действующим СНиП и ТУ?

2. Определить стоимость выполненных работ по муниципальному контракту от 31.01.2013 № 07:

- по устройству набивных площадок по адресам: ул. Железноводская, д. 42-46, ул. Кораблестроителей д. 39;

- по устройству мощения по адресам: ул. Железноводская, д. 42-46, ул. Кораблестроителей д. 39;

- по устройству асфальтобетонного покрытия по адресам: ул. Железноводская, д. 42-44, ул. Кораблестроителей д. 31-35/1, 38/1, 40/1, 46;

- по устройству металлических ограждений по адресам: ул. Железноводская, д. 31, пер. Каховского д. 10, пр. КИМ ад. 26-28, 30, ул. Кораблестроителей д. 37/1, 37/4, 39, 44, Морская наб. д. 41, 43, ул. Наличная д. 40/1, 49, 51.

Истец не возражал против назначения экспертизы. Возражений относительно кандидатуры эксперта и экспертной организации, а также вопросов, подлежащих разрешению, не представил.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения спора, ходатайство ответчика о назначении экспертизы судом рассмотрено и удовлетворено.

В связи с заявленным ходатайством о назначении экспертизы и в целях обеспечения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, суд на основании требований статей 82 и 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложил руководителю ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» представить кандидатуры экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы с представлением документов, подтверждающих их образование, специальность, стаж работы и занимаемую должность, срок проведения экспертизы, размер вознаграждения, причитающийся эксперту или экспертному учреждению.

Учитывая обоюдную волю сторон, ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» предлагается указать на возможность поручения производства настоящей экспертизы эксперту Азаренко Н.Е.

Для установления возможности производства экспертизы, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 25.07.2014 судом установлено, что от ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» поступил ответ о возможности производства экспертизы, с которым стороны ознакомились и возражений не заявили.

При указанных обстоятельствах, судом принято решение поручить производство экспертизы эксперту ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» Азаренко Наталье Евгеньевне.

На период производства экспертизы, производство по делу было приостановлено.

В суд 23.10.2014 от ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» поступило заключение эксперта № 574/16С-3 от 06.10.2014, что является основанием для возобновления производства по делу.

Определением от 24.10.2014 суд перечислил с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области эксперту ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» (ИНН 7842362188) на расчетный

счет 40702810219000004402, к/с 3010181090000000790, БИК 044030790, Куйбышевский филиал ОАО «Банк Санкт-Петербург» вознаграждение в сумме 240 000,00 руб. за производство экспертизы.

Протокольным определением от 03.12.2014 судом удовлетворено ходатайство ответчика, при отсутствии возражений со стороны истца, о вызове в судебное заседание эксперта Азаренко Н.Е. для дачи пояснений по заключению.

В судебном заседании 12.12.2014 была обеспечена явка эксперта Азаренко Н.Е., пояснения по заключению которого, зафиксированы в протоколе судебного заседания и аудиозаписи от 12.12.2014.

Истец поддержал искимые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных искимых требований.

Для оценки доводов сторон, с учетом пояснений эксперта, а также исследования документов, в судебном заседании был объявлен перерыв до 17.12.2014.

Судебное заседание 17.12.2014 возобновлено после перерыва. Стороны поддержали свои правовые позиции.

Свою правовую позицию ответчик отразил в отзыве на иск.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов (заказчик) и ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТЕХНОСТРОЙ" (подрядчик) 31.01.2013 был заключен муниципальный контракт № 07 на выполнение работ по благоустройству внутридворовой территории в соответствии с п. 2.1 которого, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по благоустройству внутридворовой территории внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ Остров Декабристов в 2013 году по адресам: ул. Железноводская, 15, 20, 18, 25, 25-29, 27, 29, 31, 33-35, 42-46, 48, 50-52, 52, 54, 64, 66, ул. Кораблестроителей, 29/1-29/2, 29/4, 29/5, 31-35/1, 35, 35/5, 35-37, 35/1-37/1, 36, 37, 37/1, 37/4, 38/1, 38/1-40/1, 39, 39/1, 39/4, 40/1, 40/2, 42, 42- 44, 44/1, 44/2, 46, ул. Наличная, 40/1, 40/2, 40/2-40/4, 40/5-40/7, 40/7, 48, 49, 51, наб. Морская, 27, 33, 35/3, 35/6, 35-37, 37/2, 37/5, 39, 41, 41-43, 43, 45, пр. КИМа, 4, 7/19, 9, 11, 26, 28, 30, пер. Каховского, 5, 5А, 5А-5Б, 5-7, 5А-7, 6, 7/1, 8, 10, ул. Капитанская, 3, 5, наб. Новосмоленская, 1, ул. Одоевского, 12, Декабристов, 8, Наличный проезд (далее - Объекты).

Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы (п. 2.2).

Пунктом 2.2 контракта предусмотрено, что Подрядчик выполняет работы в соответствии с условиями контракта в установленные сроки, в соответствии со сметной документацией (Приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью контракта, определяющей объем и содержание работ на Объектах и товарами (Приложение № 3), использующимися при выполнении работ.

Согласно п. 3.1 контракта, начало выполнения работ по настоящему Контракту: с момента подписания Заказчиком и Подрядчиком акта передачи объектов для выполнения работ. Заказчик должен передать объекты Подрядчику по акту передачи объектов для выполнения работ после подписания Контракта обеими Сторонами и внесения его в Единый реестр государственных и муниципальных контрактов. Окончание выполнения работ по настоящему Контракту: не позднее 20 декабря 2013 (п. 3.2 контракта).

Пунктом 4.1. контракта сторонами установлена стоимость контракта которая составила 51 184 000,00 руб., согласно смете (Приложение № 1). Стоимость контракта рассчитана с учетом коэффициента понижения цены 0,0.

В стоимость контракта включены все налоги, сборы, стоимость материалов, их доставки и все другие расходы Подрядчика, связанные с исполнением настоящего контракта (п. 4.2 контракта).

Во исполнение заключенного контракта, ответчик выполнил работы на сумму 51 184 000,00 руб., которые были приняты истцом, что подтверждается актами приемки выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, представленными в материалы дела.

Согласно п. 4.2 контракта, оплате подлежат только фактически выполненные работы по Контракту.

В силу п. 4.3 контракта, Заказчик производит оплату выполненных Подрядчиком работ по мере поступления бюджетных средств, на основании представляемых Подрядчиком документов: счета, счета-фактуры, справки о видах и стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), прилагаемого к ней акта (форма КС-2) с обязательным приложением к нему актов на скрытые работы, подписанных обеими Сторонами, журнала производства работ (форма № КС-6), и сертификатов на использованные материалы, в течение 30 банковских дней после предоставления вышеуказанных документов, по мере поступления денежных средств.

Истец оплатил принятые работы в размере 51 184 000,00 руб., что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

В соответствии с планом проведения проверок на 2014 год Государственной административно-технической инспекцией (далее - ГАТИ) на основании приказа № 70-п от 19.03.2014 была проведена плановая проверка в отношении ООО «СК ТехноСтрой».

Согласно Акту проверки ГАТИ в отношении ООО «СК ТехноСтрой» от 23 апреля 2014 года и составленных на основании данного акта ведомостей расчетов, стоимость невыполненных работ ООО «СК ТехноСтрой» по Контракту, связанных с нарушением технологии и качества производства работ, составила 11 615 856 руб., из них:

- 1 065 857 руб. - по устройству набивных площадок по адресам: ул. Железноводская д. 42-46, ул. Кораблестроителей д. 39;

- 1 245 138 руб. - по устройству мощения по адресам: ул. Железноводская д. 42-46, ул. Кораблестроителей д. 39;

- 5 745 112 руб. - по устройству асфальтобетонного покрытия по адресам: ул. Железноводская д. 42-44, ул. Кораблестроителей д. 31-35/1, 38/1, 40/1, 46 (по толщине слоя покрытия);

- 3 268 966 руб. - по устройству асфальтобетонного покрытия по адресам: ул. Железноводская д. 42-44, ул. Кораблестроителей д. 31-35/1, 38/1, 40/1, 46 (по объему выполненных работ);

- 290 783 руб. - по устройству металлических ограждений по адресам: ул. Железноводская д. 31, пер. Каховского д. 10, пр. КИМа д. 26-28, 30, ул. Кораблестроителей д. 37/1, 37/4, 39, 44, Морская наб. д. 41, 43, ул. Наличная д. 40/1, 49, 51.

Поскольку завышение стоимости работ произошло за счет меньшего объема выполненных работ и уменьшения толщины слоев основания и асфальтобетонного покрытия (устраняемые недостатки), истец в соответствии с пунктом 6.10 Контракта в адрес ООО «СК ТехноСтрой» выставил претензию от 24.04.2014 № 102/1 с требованием начать устранение силами Подрядчика выявленных недостатков на сумму 11 615 856 рублей в течение 10-ти дней с момента получения претензии.

Согласно ответа ООО «СК ТехноСтрой» от 05.05.2014 № 40-05/14, данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, поскольку общество с актом

ГАТИ от 23.04.2014 не согласно и представило в ГАТИ на указанный акт протокол разногласий.

В связи с оставлением ответчиком претензий без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, полагая, что работы на объектах выполнены надлежащим образом и в полном объеме.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующему выводу.

Согласно п. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ст. 709 ГК РФ, в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких

указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Цена работы может быть определена путем составления сметы.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 ст. 715 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

В силу ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Учитывая, что между сторонами возник спор по качеству и объемам выполненных работ, то суд применил положения п. 5 ст. 720 ГК РФ, согласно которому, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Производство судебной экспертизы было поручено эксперту ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» Азаренко Н.Е. По результатам проведенного исследования эксперт пришел к следующим выводам, отраженным в заключении № 574/16С-3 от 06.10.2014:

1. Выполненные строительно-технические работы по муниципальному контракту от 31.01.2013г. № 07 соответствуют действующим СНиП и ТУ.

2. Стоимость выполненных работ по муниципальному контракту 31.01.2013г. № 07:

- По устройству набивных площадок по адресам: ул. Железноводская, дом 42-46, ул. Кораблестроителей, дом 39 указана в Локальной смете №1 к Заключению эксперта (Приложение 1-1) и составляет 1 163 508 рублей.

- По устройству мощения по адресам: ул. Железноводская, дом 42-46, ул. Кораблестроителей, дом 39 указана в Локальной смете №2 к Заключению эксперта (Приложение 1-2) и составляет: 3 023 253 рублей.

- По устройству асфальтобетонного покрытия по адресам: ул. Железноводская, дом 42-44, ул. Кораблестроителей, дом 31-35/1, 38/1, 40/1, 46 указана в Локальной смете №3 к Заключению эксперта (Приложение 1-3) и составляет: 16 332 506 рублей.

- По устройству металлических ограждений по адресам: ул. Железноводская, дом 31, пер. Каховского, дом 10, пр. Кима, дом 26-28, ул.

Кораблестроителей, дол1 37/1, 37/4, 39, 44, Морская набережная, дом 41, 43, ул. Наличная дом 40/1, 49, 51 указана в Локальной смете №4 к Заключению эксперта (Приложение 1-4) и составляет:

- для ограждений высотой 0,5м - 1 364 978 рублей,
- для ограждений высотой 0,7 м - 1 960 000 рублей.

Вместе с этим, в судебном заседании 12.12.2014 эксперт представил дополнения к экспертизе, учитывая, что в определении суда не были указаны следующие адреса: Устройство набивных площадок (Акты КС-2 № 162, № 163): ул. Кораблестроителей, д.38/1 (500 м2), ул. Наличная, д.51 (220,0 м2); Устройство мощения (Акт КС-2 № 166), ул. Кораблестроителей, д.38/1 (84 м2); Устройство асфальтобетонного покрытия (Акт КС-2 №237), ул. Железноводская, д.27 (605м2); Устройство металлических ограждений h=0,5м (Акт КС-2 № 221), ул. Железноводская, д. 42 (230 п.м), 48 (188 п.м), 52 (128 п.м), 64 (462 п.м.); Устройство металлических ограждений h=0,7м (Акты КС-2 № 222), Наличный проезд, д. 35 (1232 п.м.), то выполненные ответчиком работы не были учтены экспертом при изготовлении заключения.

После проведения исследований в отношении указанных выше объектов, эксперт установил, что стоимость фактически выполненных работ составила 34 766 505 руб. При этом превышение объемов по устройству асфальтобетонного покрытия составило 215 861 руб., по устройству металлических ограждений высотой 0,5 м - на сумму 28 136 руб., а всего - 243 997 руб. сторонами документально не согласовано.

Таким образом, стоимость невыполненных работ по устройству набивных площадок и мощения составила 228 492 руб.

В силу положений ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Представленное в материалы дела заключение эксперта № 574/16С-3 от 06.10.2014, а также дополнения к экспертизе, судом признаны объективными и обоснованными, в связи с чем, могут являться доказательством по делу, свидетельствующем об объемах и качестве выполненных ответчиком работ.

Статьей 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу п. 1 ст. 754 ГК РФ, подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Согласно п. 1 ст. 724 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные настоящей статьей.

Пунктом 8.2 контракта установлено, что срок гарантии на выполненные в соответствии с настоящим Контрактом работы составляет 24 месяцев с момента подписания завершающего акта сдачи-приемки выполненных работ. Указанные гарантии не распространяются на случаи преднамеренного повреждения результата Работ со стороны третьих лиц.

Согласно п. 8.3 контракта, если в период гарантийной эксплуатации обнаружатся дефекты, препятствующие нормальной эксплуатации, то Подрядчик обязан их устранить за свой счет и в согласованные сроки. При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, Заказчик должен заявить об этом Подрядчику с указанием сроков их устранения. Для участия в составлении акта, фиксирующего дефекты, согласования порядка и сроков их устранения Подрядчик обязан направить своего представителя не позднее 5 рабочих дней со дня получения письменного извещения Заказчика. Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов.

Экспертом было установлено, что работы по качеству выполнены ответчиком надлежащим образом, в соответствии со СНиП и ТУ.

Вместе с этим, эксперт установил, что стоимость невыполненных ответчиком работ по устройству набивных площадок и мощности составила 228 492 руб., в связи с чем, указанная сумма подлежит возврату заказчику.

При этом, истцом не доказана стоимость невыполненных ответчиком работ в размере 11 615 856 руб.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается стоимость невыполненных ответчиком работ на сумму 228 492,00 руб.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны в части, подтверждаются материалами дела, условиями контракта и обосновываются статьями 307, 309, 310, 702 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в части.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу указанной статьи, пропорционально между сторонами распределяются расходы за производство судебной экспертизы, общая стоимость которой составила 250 000 руб., из которых 240 000 руб. судебная экспертиза и 10 000 руб. расходов за вызов эксперта в судебное заседание.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТЕХНОСТРОЙ" (адрес юр. лица: 197183, Санкт-Петербург, ул. Школьная, д. 17, пом. 2Н, ИНН 7814414236, ОГРН 1089847297154) в пользу Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов (адрес юр. лица: 199397, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 35, корп. 5, ИНН 7801396808, ОГРН 1057813277972) 228 492,00 руб. стоимости невыполненных работ по устройству набивных площадок и мощения и 4 917,67 руб. расходов за производство судебной экспертизы.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов (адрес юр. лица: 199397, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 35, корп. 5, ИНН 7801396808, ОГРН 1057813277972) в доход федерального бюджета 83 484,39 руб. госпошлины.

Взыскать с ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТЕХНОСТРОЙ" (адрес юр. лица: 197183, Санкт-Петербург, ул. Школьная, д. 17, пом. 2Н, ИНН 7814414236, ОГРН 1089847297154) в доход федерального бюджета 1 594,89 руб. госпошлины.

Взыскать с Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Остров Декабристов (адрес юр. лица: 199397, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 35, корп. 5, ИНН 7801396808, ОГРН 1057813277972) в пользу ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТЕХНОСТРОЙ" (адрес юр. лица: 197183, Санкт-Петербург, ул. Школьная, д. 17, пом. 2Н, ИНН 7814414236, ОГРН 1089847297154) 245 082,33 руб. расходов за производство судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.

